**III. KOMPLEKSOWE A PRZEKROJOWE UJĘCIE UCZESTNICTWA**

Dotychczas, chcąc ukazać rodowód, pierwotny i najbardziej ewidentny sens terminu *uczestnictwo*, zwłaszcza w kontekście uczestnictwa strukturalnego, koncentrowaliśmy uwagę raczej na *przekrojowym* znaczeniu terminu. Przekrojowym, tzn. takim, że uwaga skupia się na tym, co wiąże daną jednostkę lub grupę z większą całością społeczną, jakie zadania i wymagania dotyczą danego uczestnika, jakie ponosi koszty własnych wysiłków na rzecz tej całości i jakie odnosi korzyści z uczestnictwa, na co liczy i co osiąga włączając się do funkcjonowania grupy czy instytucji. I taki sposób rozumienia terminu ‘uczestnictwo’ wydaje się na pierwszy rzut oka naturalny i oczywisty.

Ale jest to tylko jedna strona medalu.

**1. Dwie strony medalu**

Jeśli uczestnictwo rozumieć jako szczególny typ relacji między całością a częścią (składnikiem) - przy założeniu, że całością jest układ społeczny lub wspólnota, częścią – kategoria lub grupa społeczna funkcjonująca w ramach tego układu (np. państwa, społeczeństwa), a składnikiem obdarzona podmiotowością jednostka (jako członek społeczeństwa i jego konkretnej grupy, jako obywatel państwa) – to trudno nie zauważyć, że na relację ‘całość – część’ lub ‘całość - składnik’ musimy spojrzeć z dwóch stron: i od strony składnika (części), i od strony całości.

W pierwszym przypadku mamy do czynienia właśnie z przekrojowym ujęciem uczestnictwa. Całość społeczna widziana jest przez pryzmat jej komponentu, i to raczej jako tło dla spraw (potrzeb, interesów, wyobrażeń, dążeń, własnych wysiłków), jako kontekst poglądów, ambicji, nadziei czy rozczarowań danej jednostki lub grupy należącej do szerszej całości.

Gdy np. zajmujemy się udziałem Polski w drugiej wojnie światowej, to sama wojna jako taka (z jej podłożem i zasięgiem wykraczającym poza sprawy i losy polskie, frontami walk bez udziału żołnierzy i formacji wojskowych polskich) pozostaje dla nas „drugim planem”. Natomiast niemal samoistnym obiektem dociekań stają się okoliczności zaatakowania Polski, losy wojenne naszego kraju, przebieg działań wojennych na ziemiach polskich (a przebieg i wynik działań na odległych frontach o tyle tylko, o ile wpływały na położenie Polski), straty wojenne – w ludności, zasobach gospodarczych id dziedzictwie kulturowym, znaczenie działań oddziałów polskich oraz polskiego ruchu oporu dla ogólnego wyniku wojny; wreszcie – ocena udziału Polski w „owocach zwycięstwa” (z punktu widzenia rekompensaty strat i adekwatnego wynagrodzenia zasług, wkładu w zwycięstwo). Nazywane jest to – trafnie - perspektywą „polonocentryczną”. Może ona przy tym przybierać postać skrajnie izolacjonistyczną, kiedy to zupełnie abstrahuje się od wszystkiego, co bezpośrednio Polski „nie dotyczy”, a sprawy związane z Polską widzi się również tylko z polskiej perspektywy, w oderwaniu od kontekstu międzynarodowego i bez zastosowania perspektywy porównawczej.

Natomiast w drugim przypadku wchodzi w grę ujęcie syntetyczne (całościowe, zbiorcze), gdyż chodzi o uchwycenie współzależności “ludzkich elementów” danej wspólnoty i ich współdziałania, ustalenie społecznego podziału pracy w łonie złożonego układu lub wspólnoty, zaś uczestnictwo rozpatrywane jest jako *współ*uczestnictwo. Jeszcze ściślej rzecz biorąc, należy tu mówić o systemowym ujęciu uczestnictwa, gdyż właściwym obiektem zainteresowania, poznawanym za pośrednictwem badania współzależności elementów (członków) danej struktury społecznej, są właściwości, warunki funkcjonowania i wymogi funkcjonalne tej struktury, jako specyficznego systemu. Analogicznie możemy zresztą podejść do okolicznościowego uczestnictwa jednostek i małych grup społecznych w zdarzeniach społecznych, jak i ich uczestnictwa w złożonych procesach (przekształceniach) społecznych. Wtedy naturę zdarzenia lub procesu poznajemy przez pryzmat splotu ludzkich dążeń, zachowań, działań.

W pierwszym przypadku wysuwamy na plan pierwszy to, kto i w jakim zakresie, w jakiej formie, z jakim rezultatem uczestniczy. Natomiast w tym drugim, systemowym podejściu pierwszoplanowym obiektem zainteresowania jest to, w czym ktoś uczestniczy. W przekrojowym ujęciu eksponujemy specyfikę, indywidualną swoistość czyjegoś uczestnictwa; związaną np. z jego własną, niepowtarzalną motywacją lub formą działania. W ujęciu systemowym zaś uwypuklamy to, co jest w czyimś uczestnictwie typowe lub w każdym razie funkcjonalne, gdyż działania danego podmiotu rozpatrujemy jako instrumentalny składnik większej całości.

Tę różnicę perspektywy i kierunku rozumowania zilustrujmy przykładem muzycznym. Uczestnik koncertu symfonicznego może w swoich relacjach z tego koncertu skupić się na swoich wrażeniach i przeżyciach uwarunkowanych własnymi, indywidualnymi upodobaniami czy nawet uprzedzeniami do określonych kompozytorów i wykonawców, nastrojem chwili, może nawet wyrywkowo scharakteryzować nam swoją percepcję i ocenę występu dyrygenta, solisty. Inny uczestnik – recenzent [uzup.]

**Przekrojowe ujęcie uczestnictwa**

Przekrojowe znaczenie terminu ‘uczestnictwo’ odnosi się do związku *poszczególnych* elementów (członków zbiorowości) z całością (społecznością, wspólnotą, grupą, instytucją), związku charakteryzowanego od strony poszczególnych uczestników. Patrzymy wtedy na relację między zbiorowością a jej członkami przez pryzmat ich warunków funkcjonowania, ich własnych potrzeb, przekonań, dążeń i oczekiwań, spełnianych przez nich funkcji i ról. Badamy też miarę wywieranego przez nich wpływu i osiągniętego własnego znaczenia. Rozpoczynamy od próby ustalenia miejsca zajętego przez dany podmiot partykularny w zbiorowym przedsięwzięciu lub w trwałym funkcjonowaniu zbiorowości, tej pozycji przypisujemy określone zadania i wymagania społeczne, następnie zastanawiamy się nad intencjami, oczekiwaniami, kalkulacjami, przeżyciami i kosztami własnymi działania uczestnika będącego ogniwem większej całości.

Oto typowe przykłady przekrojowego ujęcia uczestnictwa:

* Argumentacja stron sporu cywilnego rozpatrywanego przed sądem (w sprawie rozwodowej lub w sprawie [uzup.]
* Żądania i roszczenia grupy lobbingowej względnie kategorii socjalno-zawodowej podejmującej spór z pracodawcami i państwem lub akcję protestacyjną, strajk. Argumentacja (ekonomiczno-statystyczna, moralna, ideologiczna) wyraża wtedy partykularny punkt widzenia danej grupy, podyktowany jej interesami i samooceną: a nawet odwoływanie się do racji ekonomicznych i interesu ogólnospołecznego podporządkowane jest założeniu [uzup.]
* Zainteresowania, emocje i naciski wywierane przez pracowników w chwili podziału zysków lub rozdzielania premii i nagród (każdy skoncentrowany na swoim wkładzie, własnych zasługach, skupiony na tym, aby “nie stała mu się krzywda”).
* Kroniki określonych instytucji lub np. jednostek wojskowych (“kronika pułkowa”), wspomnienia kombatantów lub monografie historyków oparte na schemacie “Udział 2 pułku piechoty w walkach o zdobycie Wału Pomorskiego”, “Wkład Polaków w wyzwolenie Czechosłowacji” itd. itp.

Gdyby tylko na tym przekrojowym ujęciu zjawiska poprzestać, nawet w statystycznym uogólnieniu, to zastosowanie terminu ‘partycypacja polityczna’ w diagnozach i w wyjaśnianiu zjawisk politycznych musiałoby przynosić ograniczone lub banalne rezultaty poznawcze. Tym bardziej bałamutne byłoby spojrzenie typowe dla “pępka świata”, takie badanie zjawiska, że “za drzewami nie widzimy lasu”.

Zrozumieć politykę (i tym bardziej uczestniczenie w polityce - mechanizm uczestnictwa, jego siły napędowe i bariery, funkcje, zakres manewru i możliwej inwencji uczestników) można dopiero wtedy, gdy przekrojowe ujęcie partycypacji dopełnione zostanie ujęciem zbiorczym (agregatywnym).

I tak, dynamikę rozwoju gospodarczego jakiegoś państwa możemy zrozumieć jedynie na tle porównania jego tempa rozwoju ze skalą wzrostu produkcji, stopniem zaawansowania przemian strukturalnych i cywilizacyjnych oraz poziomem postępu technologicznego w innych krajach, zwłaszcza o porównywalnym potencjale i “punkcie startu”. Znaczenie strategiczne jakiejś bitwy trafnie uchwycimy dopiero pod warunkiem ogarnięcia w całokształcie tej wojny, której jest ona ogniwem i epizodem, uchwycenia skali działań, wysiłków podjętych i strat poniesionych w określonych kampaniach i na określonych frontach walki. Wkład wniesiony w rozwój kultury danego społeczeństwa lub całej ludzkości przez wynalazcę, uczonego lub artystę “wyważymy” pod warunkiem, że oddzielimy elementy naśladownictwa i kontynuacji od elementów innowacji, a wśród osiągnięć innowacyjnych to, co było typowe, co było wyrazem szerszej tendencji, od tego, co było oryginalne, niepowtarzalne.

# Kompleksowe ujęcie uczestnictwa

*Kompleksowe* rozumienie terminu ‘uczestnictwo’ odnosi się do perspektywy odwrotnej: relacja między wspólnotą, grupą czy instytucją społeczną a jej członkami rozpatrywana jest od strony warunków spoistości i efektywności funkcjonowania całości. W tym ujęciu badamy, jak współzależność i współdziałanie elementów podmiotowych tworzy i podtrzymuje (lub dezintegruje) całość. Poznajemy jednak nie tylko abstrakcyjną i nieruchomą strukturalną więź elementów całości. Wielopodmiotowy obraz uczestnictwa dobrze odsłania społeczny podział pracy ukształtowany trwale w jakiejś zbiorowości lub w czasie trwania pewnego wydarzenia albo przedsięwzięcia. W ten sposób dostrzegamy w trwaniu ruch.

Obydwa te podejścia są komplementarne. Pełna analiza czyjegokolwiek uczestnictwa w czymkolwiek powinna mieć właśnie taki dwustronny charakter.

Detaliczne porównanie tych dwóch aspektów analizy zawierają poniższe schematy:

***Schemat 1***

**POWODY UCZESTNICTWA I PRZESŁANKI ZACHOWAŃ UCZESTNIKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Ujęcie przekrojowe** | **Ujęcie całościowe** |
| **Obiektywny**  **układ**  **odniesienia** | Własne potrzeby i interesy uczestnika oraz warunki ich realizacji, jakie sam zdolny jest zrozumieć, uwzględnić, wykorzystać w swym postępowaniu | Czego wymaga od uczestnika interes całości, co narzucają mu warunki jej trwania, rozwoju, pomyślności |
| **Zaprogramowanie**  **osobiste/społeczne** | Aspiracje i dążenia uczestnika, jego życiowa strategia przystosowania i samorealizacji – dla której całość jest „tłem” lub polem działania | Pozycja zajmowana przez uczestnika w danej całości, pełniona (powierzona lub objęta samorzutnie) rola, przypisany do niej sposób działania |
| **Determinanty decyzji i działań uczestnika: motywacja i wola własna / wymagania roli społecznej** | Związek podejmowanych przez uczestnika działań, pełnionych ról i funkcji społecznych, wykonywanych zadań z zaspokajaniem jego własnych potrzeb i aspiracji | Związek sposobu funkcjonowania danego uczestnika w ramach danej całości z wymogami funkcjonowania i z warunkami istnienia tej całości |

***Schemat 2***

**„OSOBISTA WAGA” UCZESTNIKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium** | **Ujęcie przekrojowe** | **Ujęcie całościowe** |
| **BILANS**  **DWUSTRONNEJ**  **ZALEŻNOŚCI**  **(kto kogo**  **potrzebuje)** | Stopień egzystencjalnej samoistności lub uzależnienia uczestnika (w jakim stopniu zdolny jest zaspokoić swe potrzeby o własnych siłach, w jakich sprawach i dziedzinach może się „obyć” bez danej całości) | Druga strona medalu: stopień niezbędności i „niezastępowalności” uczestnika (czy dana całość w ogóle potrzebuje jego uczestnictwa, czy trudno go zastąpić, czy też w ogóle można się bez niego „obyć”) |
| **EFEKTYWNOŚĆ**  **WŁASNA OGNIWA /**  **EFEKTYWNOŚĆ**  **CAŁEJ**  **MACHINY**  **„EN BLOC”** | Znaczenie własnej sprawności funkcjonowania uczestnika w danej roli i efektów zależnych od jego sprawności (=> jego udział własny w powodzeniu całości) | Znaczenie „obsługi” i wsparcia w działaniu ze strony otoczenia; znaczenie sprawności i efektów osiągniętych przez pozostałych uczestników; znaczenie podziału pracy i koordynacji wysiłków w zespole, grupie, instytucji |
| **WSPÓŁOKREŚLANIE / TRANSMISJA** | Zakres i stopień samodzielności uczestnika w interpretacji i realizacji powierzonych mu zadań społecznych (możliwość i zdolność przejawiania inicjatywy, samodzielnego wyboru sposobu wykonania zadań) | Zakres i stopień przesądzenia celów, środków, form i sposobów działania w danej roli przez wzorce społeczne, nacisk otoczenia, wolę ośrodków decyzyjnych |

***Schemat 3***

**EKONOMICZNOŚĆ UCZESTNICTWA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium** | **Ujęcie przekrojowe** | **Ujęcie całościowe** |
| **Bilans korzyści, strat, kosztów**  **powodzenia lub niepowodzeń** | Koszty własne uczestnika – bilans jego wysiłków, zwłaszcza jego osobistych wyrzeczeń, poświęceń i poniesionych strat oraz osiągniętych korzyści lub uzyskanych rekompensat | Społeczne koszty funkcjonowania uczestnika (podtrzymywania jego zdolności do działania, zapewnienia efektywności jego konkretnych wysiłków, zrekompensowania jego niepowodzeń, błędów, spowodowanych przez niego strat i szkód) |
| **KORZYSTNA INWESTYCJA / BALAST** | „Opłacalność” uczestnictwa dla danej jednostki | Pożyteczność i atrakcyjność uczestnictwa danej jednostki dla całości (zespołu, instytucji) lub… obciążenie jej uczestnictwem |

***Schemat 4***

**TOŻSAMOŚĆ UCZESTNIKA I JEJ POSTRZEGANIE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium** | **Ujęcie przekrojowe** | **Ujęcie całościowe** |
| **RÓŻNICA MIĘDZY**  **„JA” A „MY”** | Bilans identyfikacji uczestnika (identyfikacja indywidualna a identyfikacja z daną całością społeczną); bilans identyfikacji oraz poczucia odrębności (w kwestiach tożsamości osobistej i interesów) | Redukcja tożsamości jednostki do jej przynależności grupowej; utożsamienie jej statusu ze statusem grupy; indywidualizacja jej statusu – w kategoriach miejsca w podziale pracy, pozycji w hierarchii wewnętrznej, osobistej efektywności w działaniu typowym i służebnym |
| **UNIKAT / EGZEMPLARZ WZORCOWY** | Obiektywne przejawy i subiektywne poczucie własnej indywidualności, niepowtarzalności, oryginalności, wyjątkowości (uczestnik „jedyny w swoim rodzaju”) | Obiektywne przejawy społecznej typowości i reprezentatywności; percepcja społeczna uczestnika jako adekwatnego przedstawiciela i wyraziciela cech całości |
| **SPLENDOR WŁASNY / POŻYTECZNOŚĆ W SŁUŻBIE SPOŁECZNEJ** | Obiektywny stan i osobiste poczucie *wybicia się* (samowyróżnienia) i samopotwierdzenia (potwierdzenia własnej wartości, wyjątkowości) | Obiektywny stan i społeczne poczucie (w otoczeniu) *służebności* uczestnika; ew. wyróżniająca się efektywność w działaniu na rzecz całości |

***Schemat 5***

**KWALIFIKACJA DOROBKU I STANU POSIADANIA UCZESTNIKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium** | **Ujęcie przekrojowe** | **Ujęcie całościowe** |
| **Samoobsługa, własna zapobiegliwość i nagroda za wniesiony wkład – a udziały w efektach pracy zbiorowej** | Co uczestnik zawdzięcza – jeśli chodzi o swoją sytuację i pozycję – własnym inicjatywom, osiągnięciom, zasługom dla grupy | Co uczestnik zawdzięcza wysiłkom wspólnym, wsparciu ze strony innych, swemu przystosowaniu do wymagań grupy, sprawności wykonawczej, konformizmowi, posłuszeństwu |
| **WYPRACOWANE –**  **OTRZYMANE**  **(w samoocenie)** | Co uczestnik uważa za swój własny wkład w funkcjonowanie grupy | Co sam uczestnik postrzega jako „otrzymane udziały” (wyposażenie, wsparcie w działaniu, swój udział w korzyściach, zdobyczach, zyskach; ew. w kosztach i stratach grupowych) |
| **WYPRACOWANE –**  **OTRZYMANE**  **(w ocenie otoczenia)** | Co otoczenie uznaje za jego indywidualny wkład | Co otoczenie uznaje za to, co „przypada mu w udziale” |
| **INWENTARYZACJA:**  **WŁASNE –**  **ROZDZIELNE –**  **WSPÓLNE** | Co uczestnik – w bilansie swego dorobku w ramach uczestnictwa – uznaje za swoje i wyłącznie swoje (gdy chodzi o prawa, poczucie własności i wyłączności); zwłaszcza w sytuacjach „rozstania” i „rozliczenia” | Co otoczenie (lub konkretni partnerzy) uznaje za dobro wspólne, niepodzielne, użytkowane i dziedziczone nierozłącznie |
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\* Robocza wersja rozdziału przygotowywanego podręcznika